

西施确有其人

□余习忠

《文史天地》2008年第2期载平伐先生文《奇才上将军范蠡》，史料丰富，论说有理，一反传统之陈言，给人以耳目一新之感。鄙人最赏此类杰作。平先生文中提到，范蠡决无“拐跑”西施一事，完全正确。但西施其人，决非“莫须有”，正史未载，有圣人之言为证。

与勾践灭吴(公元473年)基本同时代的墨翟(大约在公元前468年至前376年之间)，是墨家学派创始人，严谨的大学问家。他在《墨子·亲士》中有这样的记载：“比干之殪，其抗也；孟贲之杀，其勇也；西施之沉，其美也；吴起之裂，其事也。”比干，商纣之同宗叔父，因敢于直谏被纣王剖心；孟贲，战国时期卫国勇士，后遭秦杀害；吴起，战国时期军事家。因为变革，为楚国贵族所诛。以上三例，均有其人其事，独西施为“莫须有”乎？

比墨翟约晚一百年的道家学派代表庄周(约在公元前369年至前286年之间)，在他的著作中数次提到西施，现举两例：其一，《庄子·齐物论》曰：“故为是举莛与楹，厉与西施，恢恠橘怪，道通为一。”即小的草茎和大的庭柱，丑陋的女人和美貌的西施，以及一切千奇百怪的事情，从道的观点看它们都是可以相通为一的。其二，《庄子·天运》曰：“故西施病心而嫫其里，其里之丑人见之而美，归亦捧心而嫫其里。其里之富人见之，坚闭门而不出，贫人见之，挈妻子而去走。彼知嫫美而不知嫫之所以美。”权威地理著作、北宋地理总志《太平寰宇记》卷九六载：越州诸暨县巫里有西施家、东施家，后人乃

确指“丑人”为东施，庄周其文为成语“东施效颦”之典故。

与庄周同时代的儒家派代表孟轲(约在公元前372年至前289年间)也说道：“西子蒙不洁，则人皆掩鼻而过之。”(《孟子·离娄章句下》第二十五章)难道这位大学问家会无事生叹吗？

商务印书馆出版的《辞源》(修订本)“西子”条也引上文诠释。

另外，《四库提要》认为是汉代表康撰(?)《越绝书》和南唐陆广微著《吴地记》也有关于西施的记载，虽可性度不高，但可作参考。

综上所述，窃以为，西施确有其人。为何正史不载？可能有两原因：一是西施出生诸暨苎萝村，一个拾柴、浣纱的普通少女，身份低微。二是更重要的一条，夫差之败的根本原因，在于他听信奸臣伯嚭谗言，残害伍员，放松武备；养虎为患，放虎归山。而西施仅为复国忍辱，献媚夫差，并无姐己、褒姒“惑君乱政”之“劣迹”。至于西施的结局，墨翟只说她“沉”于水，后世史学家曾有“四说”：“他沉”(勾践迫沉)、“自沉”(因忍辱失节，既对不起越人，也对不起夫差而投江自尽)、“泛舟”(西施复归范蠡，同泛五湖而去)、“误沉”(不慎落水)。其中最大的可能是被勾践所沉——以清除所谓“红颜祸水”，“泛舟”说和“误沉”说乃无稽之谈。其实，此类“红颜”，只不过是昏君亡国的牺牲品！

(读者单位：湖南省常德市人大常委会)